

RAPPORT D'EXAMEN PRELIMINAIRE INTERNATIONAL
(article 36 et règle 70 du PCT)

Référence du dossier du déposant ou du mandataire	POUR SUITE A DONNER voir la notification de transmission du rapport d'examen préliminaire international (formulaire PCT/PEA/416)	
Demande internationale No. PCT/FR02/03259	Date du dépôt international (jour/mois/année) 24.09.2002	Date de priorité (jour/mois/année) 25.09.2001
Classification internationale des brevets (CIB) ou à la fois classification nationale et CIB H04N7/10		
Déposant LEE, Henri		

<p>1. Le présent rapport d'examen préliminaire international, établi par l'administration chargée de l'examen préliminaire international, est transmis au déposant conformément à l'article 36.</p> <p>2. Ce RAPPORT comprend 6 feuilles, y compris la présente feuille de couverture.</p> <p><input type="checkbox"/> Il est accompagné d'ANNEXES, c'est-à-dire de feuilles de la description, des revendications ou des dessins qui ont été modifiées et qui servent de base au présent rapport ou de feuilles contenant des rectifications faites auprès de l'administration chargée de l'examen préliminaire international (voir la règle 70.16 et l'instruction 607 des Instructions administratives du PCT).</p> <p>Ces annexes comprennent feuilles.</p>
<p>3. Le présent rapport contient des indications et les pages correspondantes relatives aux points suivants :</p> <ul style="list-style-type: none"> I <input checked="" type="checkbox"/> Base de l'opinion II <input type="checkbox"/> Priorité III <input type="checkbox"/> Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle IV <input type="checkbox"/> Absence d'unité de l'invention V <input checked="" type="checkbox"/> Déclaration motivée selon la règle 66.2(a)(ii) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration VI <input type="checkbox"/> Certains documents cités VII <input type="checkbox"/> Irrégularités dans la demande internationale VIII <input type="checkbox"/> Observations relatives à la demande internationale

Date de présentation de la demande d'examen préliminaire internationale 24.04.2003	Date d'achèvement du présent rapport 26.11.2003
Nom et adresse postale de l'administration chargée de l'examen préliminaire International Office européen des brevets D-80298 Munich Tél. +49 89 2399 - 0 Tx: 523656 epmu d Fax: +49 89 2399 - 4465	Fonctionnaire autorisé De la Fuente del Agu N° de téléphone +49 89 2399-8608



RAPPORT D'EXAMEN PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL

Demande internationale n°

PCT/FR0203259

I. Base du rapport

1. En ce qui concerne les éléments de la demande internationale (les feuilles de remplacement qui ont été remises à l'office récepteur en réponse à une invitation faite conformément à l'article 14 sont considérées, dans le présent rapport, comme "initialement déposées" et ne sont pas jointes en annexe au rapport puisqu'elles ne contiennent pas de modifications (règles 70.16 et 70.17)):

Description, Pages

1-15 telles qu'initiallement déposées

Revendications No.

1-15 telles qu'initiallement déposées

Dessins Feuilles

1-2 telles qu'initiallement déposées.

2. En ce qui concerne la langue, tous les éléments indiqués ci-dessus étaient à la disposition de l'administration ou lui ont été remis dans la langue dans laquelle la demande internationale a été déposée, sauf indication contraire donnée sous ce point.

Ces éléments étaient à la disposition de l'administration ou lui ont été remis dans la langue suivante: _____ qui est:

- la langue d'une traduction remise aux fins de la recherche internationale (selon la règle 23.1(b)).
- la langue de publication de la demande internationale (selon la règle 48.3(b)).
- la langue de la traduction remise aux fins de l'examen préliminaire internationale (selon la règle 55.2 ou 55.3)

3. En ce qui concerne les **séquences de nucléotides ou d'acide aminé**s divulguées dans la demande internationale (le cas échéant), l'examen préliminaire internationale a été effectué sur la base du listage des séquences :

- contenu dans la demande internationale, sous forme écrite.
- déposé avec la demande internationale, sous forme déchiffrable par ordinateur.
- remis ultérieurement à l'administration, sous forme écrite.
- remis ultérieurement à l'administration, sous forme déchiffrable par ordinateur.
- La déclaration, selon laquelle le listage des séquences par écrit et fourni ultérieurement ne va pas au-delà de la divulgation faite dans la demande telle que déposée, a été fournie.
- La déclaration, selon laquelle les informations enregistrées sous déchiffrable par ordinateur sont identiques à celles du listages des séquences Présenté par écrit, a été fournie.

4. Les modifications ont entraîné l'annulation :

- de la description, pages :
- des revendications, nos :
- des dessins. feuilles :

**RAPPORT D'EXAMEN
PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL**

Demande internationale n°

PCT/FR02/03259

5. Le présent rapport a été formulé abstraction faite (de certaines) des modifications, qui ont été considérées comme allant au-delà de l'exposé de l'invention tel qu'il a été déposé, comme il est indiqué ci-après (règle 70.2(c)) :

(Toute feuille de remplacement comportant des modifications de cette nature doit être indiquée au point 1 et annexée au présent rapport.)

6. Observations complémentaires, le cas échéant :

V. Déclaration motivée selon l'article 35(2) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

1. Déclaration

Nouveauté	Oui:	Revendications	1-15
	Non:	Revendications	
Activité inventive	Oui:	Revendications	
	Non:	Revendications	1-15
Possibilité d'application industrielle	Oui:	Revendications	1-15
	Non:	Revendications	

2. Citations et explications

voir feuille séparée

Ad sectio V:

Référence est fait aux documents suivants cités dans le rapport de recherche internationale:

- D1: EP-A-1 061 741 (DAETWYLER AG) 20 décembre 2000 (2000-12-20)
- D2: US-A-5 950 111 (GEORGER WILLIAM HUGO ET AL) 7 septembre 1999 (1999-09-07) cité dans la demande
- D3: EP-A-0 329 912 (IBM) 30 août 1989 (1989-08-30)
- D4: PATENT ABSTRACTS OF JAPAN vol. 2000, no. 10, 17 novembre 2000 (2000-11-17) & JP 2000 188153 A (MATSUSHITA ELECTRIC WORKS LTD), 4 juillet 2000 (2000-07-04)
- D5: WO 01 69925 A (KAPLAN ROBERT ;BUSCH GERARD (FR); MICSYSTEMES S A (FR)) 20 septembre 2001 (2001-09-20)
- D6: US-A-5 130 793 (BOTTIN DANIEL ET AL) 14 octobre 1992 (1992-10-14) cité dans la demande

I. Revendication indépendante 1:

- a. Le document D1 décrit un système de distribution de signaux de type télévision tel que défini en revendication 1. Les passages suivants de D1 sont particulièrement pertinents:

col.1, I.1-5: système de distribution de signaux de type télévision;
fig.1, références 1 et 12: câbles coaxiaux; 13 : récepteur de télévision;
fig.1, référence 3: unité de traitement avec conversion asymétrique/symétrique,
fig.1, câble 7 et col.6, I.46-49: la transmission sur le câble 7 est symétrique
fig.1, référence 9 et col.7, I.1-8: conversion symétrique/asymétrique

- b. Les différences entre l'objet de la revendication et D1 résident dans la nature du câble, que D1 ne définit pas explicitement comme étant une paire torsadée et de la bande de fréquence concernée qui est de 5 à 900 MHz dans la revendication est 40 à 450 MHz.

Il convient de considérer, en revanche que D1 définit bien une transmission symétrique sur le câble 7 et que l'impédance de ce dernier est de 100 ohms ce qui est une valeur typique (normalisée) pour une paire torsadée (IEC/ISO 11801) et qu'il s'agit d'un câble de transmission de données. De ce qui précède il découle sans ambiguïté que D1 se réfère implicitement l'utilisation d'une paire torsadée. Quant à la bande passante, que la revendication définit en termes approximatifs (*environ*), il fait noter que l'ordre de grandeur est le même de sorte qu'il n'y a pas de techniques inventives à mettre en oeuvre pour passer d'une bande de 45-450

à 5-900 MHz. De plus, la revendication ne définit aucune caractéristique qui puisse être d'un bénéfice technique spécifique lié à l'utilisation d'une bande allant de 5 à 900 MHz.

c. L'ensemble des caractéristiques énoncées à la revendication est dérivable du document D1, de ce fait l'objet de cette revendication n'implique pas d'activité inventive, ce qui est contraire aux stipulations de Article 33(2) du PCT.

2. Revendication indépendante 15:

a. Pour autant que l'objet de la revendication puisse être compris au vu de son libellé peut clair, il apparaît que le document D1 dévoile aussi des moyens de coupure de la transmission des signaux agissant en amont des prises de sortie (4) dans le passage à la colonne 7, lignes 38 à 41.

Il apparaît clairement que la coupure de transmission n'a pas le même but dans la demande et dans D1, car D1 prévoit la coupure du signal en aval en fonction des droits d'accès des usagers. En revanche les moyens mis en oeuvre s'il ne sont identiques demeurent à la portée de la personne du métier. De plus la revendication ne définit pas de caractéristiques spécifiques adaptées à la coupure de transmission *d'une prise qui n'est pas raccordée à un câble coaxial relié à un récepteur TV*.

b. S'il est vrai que D1 ne décrit qu'un système de câblage en vue de la distribution de signaux sur une voie descendante, il n'apparaît pas que la mise en oeuvre d'une voie de retour soit une mesure qui aille au delà des compétences normales de la personne de métier. De plus, aucune des caractéristiques définies à la revendication n'est spécifiquement adaptée à la mise en oeuvre d'une voie de retour de 5 à 65 MHz. Si besoin était d'illustrer qu'une bande de transmission de 5 à 900 MHz divisée en voie descendantes et voie de retour, on pourrait considérer le document D3 où l'on transmet sur une paire torsadée des signaux allant du continu à 50 MHz (col.4, l.39-42) dans une première voie ainsi que des signaux sur une bande de 50 à 300 MHz (col.3, l.29-30) voire 1 GHz (col.12, l.22-26) dans une seconde voie.

c. L'ensemble des caractéristiques énoncées à la revendication est dérivable de manière évident de l'art antérieur et de ce fait l'objet de cette revendication n'implique pas une activité inventive ce qui est contraire aux stipulations de Article 33(3) du PCT.

3. Revendications dépendantes:

a. Compte tenu des enseignements de D1 et des compétences générales de l'homme de métier, il ne semble pas que les formes de réalisations préférentielles définies aux revendications dépendantes puisse être considérée comme impliquant une activité inventive (Article 33(3)PCT).